

Half an Hour discussion arising out of replies to Starred Question No. 576

re : Enadequate representaion to Backward Class people

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಿದ್ದಯ್ಯ (ಸಂತೆಮಾರನಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಹಿಂತೆ ಹಾಕಿದ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಂಬರ್ 341 (576)ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ 2-3 ಕ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್‌ಗಳನ್ನು ಅನ್ನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ 16 (4) ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದ ಅವರಿಗೆ ಅನುಸೂಚಿತ ಅಧಿವಶಾತಿ ಹಾಗೂ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಏನು ನೌಕರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆಯೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆಜ್ಞೆ ಏನಿದೆ ಅದು ಆ ಜನಾಂಗವನ್ನು ತೃಪ್ತಿ ಮಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ.

ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ರಾಜ್ಯದ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವನ್ನು ವರು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ವಸದತ್ತು ಆದಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಸಿವಿಲ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ನೀಡಿದೆ ಎಂದು ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯೇನೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅನುಸೂಚಿತ ಪಾತಿ ಹಾಗೂ ಅನುಸೂಚಿತ ಅದಿವಶಾತಿ ಬಾತಿಯವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅಧಿಕೃತ ವರದಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕೃತವರದಿಯನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಇಲ್ಲದೆ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರ ಕ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆ ಏನಿದೆ ಅವನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕುತ್ತಾರೆ.

ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯವನ್ನು 2000 ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಂದ 1200 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು ಎಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶಿಶುವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಇದೇ ಅಂಥವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರಜುವಾತು ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು ಆಧಾರವಾಗಿ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಶೇಕಡಾವಾರು ರಿಜರ್ವೇಶನ್ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 1961ನೇ ಇಸವಿಯ ಸೆನ್‌ಸಸ್ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗೆ ಹರಿಜನಗಿರಿಜನರ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಕಾರ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟು ಬಾಲಿ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೂ ಗಿಜನರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 3ರಷ್ಟು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನೂ ಏನುಸರಾಗಿದರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 3ರಷ್ಟು ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಏನುಸರಾಗಿದರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ಏನುಸರವುದನ್ನು ಅರ್ರಿಟರಿ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ತಾರ್ಕವ್ಯವನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಪ್ಪು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರು 1200 ರೂಪಾಯಿ ವರ ವಸದ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದಂತಹ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ವರ್ಡ್ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಏನಿದೆ ಅದು ನಿಶ್ಚಿತವಾದ ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ತಹಶೀಲ್ದಾರರನ್ನು ಸ್ವಾಟಿಸ್‌ಫೈ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಸರ್ವಿಫಿಕೇಟ್ ಅನ್ನು ತರಬಹುದು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಮೆಟೀರಿಯಲ್ ಪ್ರಾಕ್ಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕೂಡ ಅರ್ರಿಟರಿ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇತರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರು ಮೋಸಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರು

ತೃದೇ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಸೋಲೀಷನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಜೊತೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನವನ್ನು ಇಳಿಸಿರುವುದು ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಿಂದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(ಇಬ್ಬರು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದರು)

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ನಿಂತುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ಮನೆಯ ಗೌರವಕ್ಕೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is highly unfair that hon. Members should be standing and speaking to others in the House. I uphold your point of order.

Sri D. DEVARAJ URS.—Sir I would humbly suggest that anybody moving about in the House when the Assembly is going on should also be discouraged.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Members who want to go out should move without disturbing other hon. Members.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ವತೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದಂತಹ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಹುಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಸಿಗತಕ್ಕಂತಹ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ವಿಪುಲವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅದು ಬೆಳೆಯದಂತೆ ಖಚಿತವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ಧಯ್ಯನವರಿಗೆ ಈ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದಾಗ ಸಮಂಜಸವಾದ ಉತ್ತರ ಬಾರದೆ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆಯಿಂದ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಬರತಕ್ಕಂತಹ ಉತ್ತರಗಳು ನಿರಾಶಾದಾಯಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿಗೆ ಮುಂದುವರಿಯದ ಹಾಗೆ ಇವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಅರ್ಧ ಗಂಟೆ ಚರ್ಚೆಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡುತ್ತೇವೆ, ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದು ಮಾಮೂಲು ಉತ್ತರ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ನಡೆದಂತೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ ಸದ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸೆಂ ಇದ ರೂ ಕೂಡ ಏನೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈ ನಿಮ್ಮ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ದೊರೆಯಬೇಕಾದ ನೌಕರಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿರಕ್ಷ ಕಮಿಟಿಯವರು ತಮ್ಮ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಸಲ ಒಂದೊಂದು ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕು ಈ ದೋಷ ನಿವಾರಣೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ವರು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಇಚ್ಛಿರುವ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಎಷ್ಟುರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪಾಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಕ್ಲಾಸ್ 1, 2, 3, ಮತ್ತು 4ನೇ ದರ್ಜೆಯ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗದವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾದಷ್ಟು ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ಜನರಿಗೆ ನಿರಾಶೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಆತೆ ಏನಿದೆ, ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಖಚಿತವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ಈ ಸಮಕ್ಕೆ ಹೋಗುವವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜನರನ್ನು ಯಾವ ಹುದ್ದೆಗೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೋಷವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅರ್ಧಗಂಟೆ ಕಾಲದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ತಂಪಿರತಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರೂ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಸಂವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ಇತರಕ್ಕೆ 16ನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರಕಾರ, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿಯೂ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್ಸೆ)

ಸಹಾಯವಾಗಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರಿಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣ ದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಅವರು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಟೈಪ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೂ ಸರಿಯಾದ ಫೌನಿಡ್ಸ್ ಸಂವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಾವು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಆಗಬೇಕಾದುದು ಏನೆಂಬುದನ್ನು ಆಗಾಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಪರ್ಫೋಮೆನ್ಸ್ ಎಪ್ಪಿರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಒಂದು ಉತ್ತರರೂಪದಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್, 1, 2, 3, 4, ರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 1-1-1971ರವರೆಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ತಪ್ಪುಗರಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದನೇ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು—822ನೇ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ 227 3ನೇ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ—13737, 4ನೇ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ—7124. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವೇನು ಶೇಕಡಾ 18ರಷ್ಟು ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಎರಡು ವರ್ಗದಲ್ಲಿಯೂ ಮುಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಬೇಗ ತಲುಪ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ಕಳಕಳಿ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿ ಯಲ್ಲದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಹಿಂದೆ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಲೋಪ ಅಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ನೌಕರಿ ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಇರುವಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದ್ದು ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯತಃ ಕಷ್ಟವಿದೆ. ಹೇಗೆಂದರೆ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಾವು ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಶೇಕಡಾ 18ರಷ್ಟು ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಕ್ಯಾಪ್ಸ್ ಮತ್ತು ಪೆಡ್ಯೂರ್ಡ್ ಟೈಪ್ಸ್‌ನವರಿಗೆ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಅವರಿಗೆ ದೊರಕುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಜಾಣ್ಮೆಯಿಂದ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ನಿಷ್ಕೆಯಿಂದ ಪರಿಪಾಲಿಸುವುದರಲಿ ತಾವೇನೂ ಅನುಮಾನಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಈಗಲೇ ಬರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ, ಅವರನ್ನು ಅಪಾಯ ಎಂಟ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅವರ ಅಧಿಕಾರಿ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಪರ್ಫೋಮೆನ್ಸ್ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆಜ್ಞೆ ಇರುವುದು ತಮಗೇ ಜಾಗರಕವಿದೆ. ಆದರೆ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ವಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಅವರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರಿಗಳಲ್ಲಿ ಏನಿವೆಯೋ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಸಂವಿಧಾನದ ರೀತ್ಯಾ ದೊರಕಬೇಕಾದಷ್ಟು ಭಾಗವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ದೊರಕಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಆರೋಪಿಸಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಎರಡು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ಜಾಗ ರೂಪಕತೆಯಿಂದ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಸಭೆ ಕಮಿಟಿ ಇದೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಹಿಂದೆಯೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮೈನಾರಿಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿಯೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಇದೆ. ಮೈನಾರಿಟಿಯವರ ಒಂದು ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಸಾಧನೆಯಾಗಬೇಕೆನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವು ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ಅವರಿಗೆ ದೊರಕುವ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳು ಸಾಧ್ಯವೆನ್ನುವುದನ್ನೂ ಸಹ ತಿಳಿವಳಾಗಿ ನೋಡುವ ವಿರ್ತನೆಯಾಗುವುದು ಮಾಡಿ ದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಇತರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸಿನ ಅಪಾಯಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆಯೇ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರದಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಡಾ : ನಾಗ ಗೌಡ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ, ಇನ್ನೊಂದು, ಬೀರಪ್ಪ ಸಮಿತಿ ಹೊರಡಿಸಿ. ಈ ಎರಡು ವರದಿಗಳ ಮೇರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ನಾವು ಏನು ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೂ ಅವು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ಆಜ್ಞೆ ನ್ಯಾಯಾಲ ಯಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತವೋ ಅದರಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಎಷ್ಟೇ ಅತುರವಿದ್ದರೂ; ನೀತಿ ಯಾರಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡಬೇಕಾದರೂ, ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಸಂವಿಧಾನದ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಅಂತೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದು ನಾವಲ್ಲ, ಅವು ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲ ಯದಲ್ಲಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬೇಕು. ಆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿಯೇ ನಾವು ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಾವು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಈಗ ನಾವು ಏನು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಬೆರ್ರಾವರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ ಬಗ್ಗೆ ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ

ದೈವೋ ಅವು ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದ್ದೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಜಾರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಅವು ಸರಿಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈಗ ನಾವು 1500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಒಂದು ವರಮಾನ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು, ಅಂತಹ ವರನ್ನು ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಪ್ರೀಕರ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅದು ಸಂಭಾವನಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ.

“Having regard to the prevailing economic conditions we have no hesitation in holding that an annual income of Rs. 1,200/ of the parent or guardian of the applicant for employment under the state is low enough to establish that the applicant belongs to a socially and educationally backward class taken along with the nature of the occupation specified in the notification. As parents alone ordinarily meet the needs of children the reference to parent's income is logical or realistic. It does not cease to be so for reason only of the fact that certain other members of the family or even the applicant has acquired some earning capacity.

The next attack on the said notification is that the Government do not appear to have applied their mind to the question of what may be regarded as adequate representation and determined that the socially and educationally backward classes are not adequately represented in the service of the State. The criticism is that the Government notification merely states that it is an accepted fact that the representation of these classes in the services is well below the proportion to the population of the State. It appears to us that in the context the expression ‘accepted fact’ merely means fact which is so obvious that anybody who looks at it will accept it as correct. If regard to be had to the fact that the backward classes identified by the criteria mentioned in the notification are so poor as to be unable to secure the minimum educational qualification for recruitment into Government service, it does not require much argument or demonstration to prove that their representation in the Government service is inadequate. Further as the Government may be expected to have full and clear information about its own employees, one need not doubt their statement that these backward classes are not adequately represented in services. It does not, therefore, merit Mr. Rama Jois's criticism that this is a mere assertion incapable of verification even an *prima facie* material.

The challenge made, therefore, against the validity of the Government Notification No. GAD 177 SSR 62 dated 16th September 1963 fails and is rejected. What I wanted to submit to the House is this: the present notification of Government has stood the test of law; but the hon. members have a feeling that the representation of the Backward classes, even according to this criteria, in the Government services are inadequate.

Sri K. SIDDIAH.—Government has already admitted that fact.

Sri D. DEVARAJ URS.—There is no report to that effect, You cannot judge things overnight. It is impossible to say that the backward classes are inadequately represented unless I conduct a survey of the people in the Government Service whose income is only less than Rs. 1,200 and their parents' income is less than Rs. 1,200 as a result of which they have become Government servants. These things cannot be said off-hand.

Sri K. SIDDIAH.—In respect of the employment of backward class people, the Government must have come to an opinion that this class of people are not adequately represented in the Government services, they must have certain facts and figures on which basis they could be able to tell us that the reservation made under Article 16 (4) are adequate or not. To my question (b), the Government itself has admitted that there is no adequate representation to backward classes. In the absence of such a report, how can we imagine that the backward classes have been fully employed as per article 16 (4) of the Constitution ?

Sri D. DEVARAJ URS.—Simply because the Government does not have all those statistics, that does not mean that we should not make provision or the Government is not in a position to help the backward classes. If that is the logical trend of his argument, I am afraid, it does not carry us anywhere. It is true that Government has not got that information which I have already stated in my statement. Merely because a person's income is less than Rs. 1,200 per annum, he is entitled to get Government job. In order to get a Government job, one must fulfill certain conditions viz., he must have acquired a minimum qualification or he should have acquired certain minimum marks. No doubt preference would be given to the backward class candidates but they must fulfill the above conditions. If 100 jobs are to be given ; certain percentage of jobs will be reserved to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes. There is no need to find out who are all the backward class people ; go on enumerating them and then start giving them jobs. Even if you enumerate them, there are lakhs of people who are unemployed. How is it possible for us to give jobs to all of them ? That is the way to look at things. We have made enough provision for employment of backward class people and that is also supported by a court order . . . The percentage of jobs to be reserved has been decided by law courts. They have (courts) have stated that in any event if you want to work within the framework of the constitution, you cannot give more than 50 per cent ; if you give more, it offends the constitution. That is the decision given by the Supreme Court. I fully appreciate the anxiety of the hon. member who is trying to champion the cause of the backward classes and he would be very happy if Government were to pass an order that hereafter all jobs should be given to the backward classes only. I quite appreciate his stand, but the world does not accept his contention and the courts do not accept his stand. That is my difficulty.

As the hon. members are aware that we have constituted a Backward Classes Commission to find out the further possibilities of helping the backward classes in the State. Let us have the patience till its report is received in this regard. After the receipt of the report, let us examine collectively and find out to what further extent it is possible for the Government to give more jobs to them. I once again repeat that we must keep in view the decision of the Supreme Court and the constitutional provisions, and then take a decision.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Half-an Hour discussion is over.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರಾ.—ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮೋಷನರ್ ವೇತನಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಹರಿಜನರಿಗೆ ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಇಡಬೇಕೆಂದು ನುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ತರತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕಾದರೂ ಇದನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅಲ್ಲಿ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇನ್ನೊಂದು ಸಲ ಒದಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಒಂದು ಗೈಡ್ ರೈನ್ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯಮಾಡಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಕೊಡಬೇಕೇ, ಬಿಡಬೇಕೇ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲ ಎಂದೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ, ಉಂಟು ಎಂದೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದು ಸರಕಾರದ ಆಲೋಚನೆಯಲ್ಲಿದೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The House stands adjourned to meet tomorrow at 12 Noon.

The House adjourned at Forty-two Minutes past Six of the Clock to meet again at Twelve of the Clock on Thursday 12th April 1973.
